**Presentasjon av midtveisevaluering ved instituttene**

Instituttrepresentantene presenterte hvordan forskerutdanningsutvalgene ved instituttene arbeider med midtveisevaluering for ph.d.-kandidater. Med bakgrunn i presentasjonene fra instituttene, bes FU å diskutere erfaringer, samt styrker og svakheter med dagens ulike ordninger.

**BIO**: Vellykket med midtveis. «minidisputas», både veiledere og kandidat diskuterer med komité. Kandidaten har ofte for store planer, tenke gjennom om det er gjennomførbart. Korrigere. Ber veileder og kandidat lage ny plan, skal kreve skriftlig tilbakemelding, men dette har ikke vært fulgt godt nok opp. En fra instituttets FU for å holde kontinuitet. Også samtale med kandidaten uten veileder etterpå, kan snakke mer «fritt». Står ofte lite i skjema, den uformelle praten er nyttig. Skal ha mer fokus på tilbakemelding fra evalueringskomiteen. Alle veiledere, både interne og eksterne, er med på møtet.

Har ikke flere oppfølgingspunkt etter midtveis, vurderer å ha et møte 3 mnd. før de leverer. Det har vært veileder sitt private prosjekt å få kandidatene gjennom. Må prioritere dette, da kandidatene er veldig viktige. Studentene er opptatt av midtveisevalueringen. Bra at de prøver å få veileder og kandidat til samme plan. Kan ikke gripe inn i den faglige veiledningen, bør følge opp den årlige rapporteringen. Mange ph.d.-studenter blir brukt til for mye arbeid utenom.

**IFT:** Oppnevner komité for hver kandidat. To personer fra FU, ingen skal være tilknyttet forskningsgruppen. Kandidaten får et skriv, innkalt til presentasjon og bedt om å sende kort rapport om prosjekt og framdrift en uke før presentasjon. Presentasjon 15-20 min. etterfulgt av diskusjon med komitéen. De blir skrevet rapport om evalueringen i ettertid. Ikke åpen presentasjon for å kunne diskutere åpent med kandidaten. Veileder er ikke med. De fleste viser god framdrift og motivasjon for arbeidet. Har vært avdekket problemer, spesielt med eksterne kandidater som ikke er så mye tilstede på instituttet. Midtveis har sin misjon. Usikker hvem som får rapporten. Får veileder? Dersom det er problemer blir det tatt videre. Det blir ingen faglig påvirkning av prosjektet, da det kun er noen utenfor forskningsgruppen.

**MBI:** Har laget nye retningslinjer i år. Seks mnd. før- må det tiltak til?

Evalueringskomite: én fra FU og en erfaren veileder som har kunnskap om prosjektet, men ikke involvert i prosjektet. Åpent seminar for alle. Diskusjon etterpå. Legger vekt på første, evt. andre publikasjon i prosjektet. Risikovurdering om det er realistisk. Back-up planer om det ikke går. Egen samtale med både student og veileder for å få fram ting som ikke er så lett. Tilbakemeldinger blir gitt der og da, ingenting skriftlig i etterkant annet enn et skjema om at det er fullført.

**MAT:** Skjema fylles ut i forkant. Veileder er ikke med. To fra FU og ph.d.-koordinator. Lukket møte. Skal ikke være med i veilederkomitéen. Vanskelig å gå inn i faglig innhold, avhengig av hvem som er med. Problemer i veilederforholdet bør være et tema. Usikker på om det fanges opp noen som ikke vill vært fanget opp utenom midtveis. Lite tilbakemeldinger på at veileder ikke fungerer. Viktig at det gir kandidaten bevissthet om egen fremdrift.

**KJEM**: Ett medlem fra FU, en vitenskapelig som er fagnær, men habil. Kort rapport i forkant, prøver å fange opp problemer, Er det stort sprik i det kandidat og veileder sier? Dersom problemer: ph.d –koordinator med på møtet. Kjemisk har en egen nettside om midtveis (<http://www.uib.no/kj/57518/half-way-presentation>). Vitenskapelig diskusjon. Kunngjøres til alle. Ønsker en vid diskusjon om det presenterte stoffet. Noen møter er veldig gode, andre litt mindre. Har ikke truffet bra på det faglige, blir mer administrativt enn ønsket. Kandidatene setter pris på det. Heter midtveispresentasjon, de skal ikke evalueres. Dersom tilfredsstillende progresjon – avsluttes der. Dersom ikke – møte og plan for videre framdrift. Konfidensiell rapport til FU. Veileder og kandidat er med på å lage rapport. Dersom ikke realistisk – til FU. System på oppfølging. Har stort sett løst det før det blir en sak til FU.

**GFI:** Finpusser på det praktiske rundt midtveis. Rapport med status, manus, studiepoeng, Konfidensiell til FU som ikke veileder får tilgang til. Åpen presentasjon for alle, også utenfor arbeidsgruppen. Hovedveileder MÅ være med. Ønsker medveileder, men kan være vanskelig da de er i utlandet eller UNIS. FU bestemmer i begynnelsen av semesteret hvem som skal ha midtveis. Kandidat må selv finne dato sammen med sin gruppe – fungerer veldig bra.

Kort rapport til FU etter presentasjonen. Står f.eks. at det skal komme ny medveileder, signeres av kandidat og veileder. Tilbakemelding fra student og veiledere er veldig positive. Viktig å ha.

**GEOV**: Kandidatene skal levere rapport én uke før til komiteen. FU-representant i faggruppen, et annet medlem fra faggruppen, et tredje fra en annen faggruppe. Veilederne er helt utelukket fra midtveis. Evaluering: 30 min presentasjon: hvor langt i prosjekt, manuskript, kurs. Åpent for alle. Publikum kan stille faglige spørsmål etterpå. Diskusjon mellom komité, veileder og kandidat om progresjon. Komité fyller ut skjema om framdrift er ok eller ikke. Må levere ny framdriftsrapport dersom ikke. Ikke en diskusjon med kandidat om veileder. Lite begeistring fra kandidaten, en plikt de må gjøre. Ikke begeistring fra de vitenskapelige. Tar det ikke så alvorlig, da det ikke er konsekvenser.

**INF:** Har ingen midtveisevaluering. Har veldig god gjennomføring på 90%, bra sammenliknet med andre. De bruker årsrapportene aktivt. Flink til å fange opp avvik. Vil ofte berøre instituttleder, gjelder gjerne økonomi, midler til reise. Forskerskole der kandidatene presenterer sine arbeider.

**Oppsummering/diskusjon**

Mye bra arbeid. Kandidatene opplever det positivt.

Fakultetet har fått delegert fra sentralt, delegert videre til institutt. Bør fakultetet ha et visst rammeverk for å sikre god kvalitet?

* **Bør det være felles retningslinjer?**

Er det best at man på instituttene bestemmer hva som er best? Noen veldig gode erfaringer, bør alle gjøre det?

* **Åpen eller lukket presentasjon?**

Dersom åpen: Hovedpoenget er at det skjerper studentene før det er for sent. Legger mye jobb i presentasjonen.

* **Skal veileder være med? Spesielt der det er eksterne?**

Problem at veileder ikke er med på noen institutt? Kun basert på studenten?

Veileder har den faglige verktøykassen, økonomi og ressursene. Veileder sitter med nøkkelen. Veileder bør levere rapport på forhånd og involveres i prosessen. God idé å ha med ph.d.-koordinator i komiteen. Viktig med veileder. Blir gjerne re-kalibrert i diskusjonen rundt presentasjon og diskusjon. Kandidaten kan få støtte fra andre at det er urealistiske forventninger. Også viktig overfor veileder dersom det ikke gis skriftlig tilbakemelding.

* **Veiledere**

De fleste er ansatt ved institutt UiB. Har andre virkemidler der de er ansatt. For eksterne er virkemiddelet å kunne terminere veiledningsforholdet. Vi har fremdeles ansvar for doktorgradsutdanningen. Den må vi følge opp. Løsningen kan være ulik for de to gruppene. Dersom veiledning ikke fungerer. Vi har forpliktet oss til veiledning, og må vi gi dem nye veiledere. Ikke signere kontrakt dersom de mener at det ikke er mulig innenfor 3 år. Problem også for kandidat som står uten en grad.

* **Tilbakemelding og oppfølging. Skriftlig dokumentasjon.**

Hva er plan B dersom det ikke løser seg det som er et problem nå? Bevisstgjøre kandidat og veileder.

* **Skjema som leveres inn.**

Inn i ephorte? Må dokumentere at vi har gjort det. Kan være viktig med skriftlig tilbakemelding senere dersom det blir problemer senere. Dokumentere hva som har blitt gjort. Viktig med dokumentbehandling ved vanskelige saker.

* **Kommer midtveis for tidlig?**

Sliter ofte etter år 2. Lurt med oppdatering 6 mnd før?

* **Anbefalinger, men ikke et reglement?**

Fleksibilitet innenfor noen normer. Bør være noen punkter som må være med midtveis med instituttet som sikrer oss i henhold til ph.d.-avtalen. Må jobbe for å få gjennom kandidater, det er også mye økonomi i det. 3 kandidater gjennom er en fast stiling.

**Oppfølging etter møtet:**

Lage en oppsummering og oppfølgingssak med anbefalinger basert på presentasjonene. Lage forslag som kan diskuteres. Blir for urealistisk at FU sier noe om veileder – det er ikke hensikten. Det viktige er at dersom det blir problemer. Mye likt, men nyanser. Egen sak der vi tar opp hovedpunktene og diskusjoner rundt disse.