
REVISJON AV STUDIEPROGRAM – LØYPEMELDING (DISKUSJONSSAK)

De første fristene for gjennomføring av revisjon av studieprogrammene nærmer seg og vi vil derfor ta en oppsummering av det som har blitt gjort så langt og diskutere veien videre.

- Medio april skal alle emner som inngår i nye program være revidert. Dette gjelder de nye sivilingeniørprogrammene og det 2-årige masterprogrammet i havteknologi.
- Medio mai skal alle øvrige program og emner være revidert.

OPPSUMMERING

Wiki-siden [Revisjon av studieprogram på MN 2016-2017](#) blir kontinuerlig oppdatert med nye dokumenter, møter og seminarer.

Møter og seminarer

Studieadministrasjonen inviterte til ulike seminarer og workshops med relevante temaer for revisjonsprosessen:

Kick-off seminar 31. oktober 2016: Øyvind Fiksen (BIO), Harald Walderhaug (GEO), Yael Harlap (Institutt for pedagogikk)

Mitt UiB seminar 16. januar 2017: Hans Flaatten (MedOdont), Antonella Zanna (MI), Audrey Geffen (BIO) delte sine idéer og erfaringer med å bruke funksjoner og muligheter i Mitt UiB for undervisning og vurdering.

Workshop om læringsutbytter 15. februar 2017: Yael Harlap og Ivar Nordmo (Institutt for pedagogikk)

Miniseminar om mappevurdering 31. mars 2017: Per Gunnar Hillesøy og Cecilie Bode (Studieadministrativ avdeling), Henriette Linge (GEO)

Førsteutkast av reviderte program og emner ble innlevert begynnelsen av februar og lagt ut på en egen Wiki-side ([1. utkast av program- og emnebeskrivelser](#)) med det formålet

- å ha emne- og programbeskrivelser å jobbe med på 'Workshop om læringsutbytter'
- å kunne lese emnebeskrivelser for emner fra andre institutter som inngår i egne program
- å kunne lese andre emne- og programbeskrivelser som inspirasjon

Prosser på instituttene og i programstyrene

Vi ber om en redegjørelse (rundt 5 minutter) i studiestyremøtet om revisjonsprosessen og status av revisjonen på hvert institutt. Hvordan har revisjonen blitt organisert og hvem har vært involvert? Hvilke tanker, diskusjoner og erfaringer har man gjort seg underveis?

VEIEN VIDERE

Studiestyret bør nå diskutere hva instituttene trenger for å komme i mål med program- og emnerevisjoner til fristen, og hva fakultetet kan bidra og hjelpe med. Hvordan kan vi på en best mulig måte gå gjennom de reviderte program- og emnebeskrivelser, kvalitetssikre tekstene og videreutvikle kvaliteten i studieprogrammene våre. Her bør vi ikke bare tenke frem til revisjonsfristen, men også frem til fristen for studieplanendringer i oktober og utover det på kvalitetsutviklingen på lengre sikt.

UNIVERSITETET I BERGEN

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Instituttleder Ørjan Totland har for eksempel foreslått følgende: ... *det ville være nyttig å få en gjennomgang av emnene og programmene som er leverte, og samtidig bør det gjøres et felles arbeid med grunnemnene som mange programmer benytter seg av, delvis fordi det ble skapt en forventning om det og ikke minst fordi det vil føre til at det endelige resultatet blir så godt som mulig. En måte å sikre en slik gjennomgang på er at det lages til en peer-review-ordning for den første leveransen og for grunnemnene/brukeremnene. En relevant gruppe for evalueringen kan være styrestyret. Oppgaven deres kunne være å gi korte, konkrete tilbakemeldinger samt å identifisere et par gode "best practice" til videre arbeid.*

Bergen 30.03.17, MN/inso