**Sivilingeniør - arbeidsgruppe energiomstilling - Møte 26/11-14**

**Tilstede:** Per Thorvaldsen, Ritske Huismans, Jan Petter Hansen, Harald Walderhaug

Eli Neshavn Høie (referent)

**Forfall:** Inga Berre, Peter Haugan

*(Innspill fra Peter er lagt inn nederst i dokumentet)*

Harald orientert innledningsvis kort fra de andre arbeidsgruppene.

Fakultetet har allerede en 2- årig master i energi som er administrert fra Geofysisk institutt. Masterstudiet rekrutterer godt fra Høgskolen i Bergen, og et godt samarbeid er allerede etablert.

Arbeidet med en grad i energi kan tenkes som 3+2 løp, et 5-årig integrert løp eller en kombinasjon av disse. Et integrert løp kan gi opptak etter 6. semester for kandidater fra Høgskolen i Bergen (og andre søkere). Det bør være mulig å tenke et utvidet antall studieplasser på mastergrad selv om sivilingeniørgraden skal ha 20 studieplasser. Det å kunne få opptak de to siste årene direkte på mastergrad vil være gode for høgskolen, kandidater som eller ville reist til NTNU vil kunne gå inn på siste to år og dermed bli i regionen etter endt utdanning. Det bør være mulig å tenke både 5-årig integrert løp og 2-årig mastergrad

Vi må også vurdere rekrutteringsgrunnlaget, i forhold til at vi ikke må kannibalisere oss selv. Vår hovedmålsetning må være å rekruttere enda flere kandidater som søkere til fakultetets studieprogram. Studieprogrammet må gi en kompetanse som er attraktiv i arbeidsmarkedet, vi må ha avsetning på kandidatene vi utdanner.

Typisk for universitetsutdanning er en generell faglig basis, det er viktig å ikke selge noe vi ikke har.

Sivilingeniør er ikke nødvendigvis like generell som vanlig universitetsutdannelse, dette utdanningsløpet kan være noe midt i mellom NTNU og universitetsutdannelse. Det var enighet om at 60 studiepoengs masteroppgave bør være normalen.

Høgskolen vil ha mange emner som kan være aktuelle inn i graden både på bachelor- og masternivå, blant annet eksisterer et emne i økonomi og teknologiledelse, ett emne som kan passe godt kan passe inn i et sivilingeniørløp. Vannkraft og miljø er områder vi ikke har i dag men som kunne vært aktuelle i graden. I tillegg vil det være attraktivt dersom vi får til praksis/utplassering og samarbeid med industri, gjerne som en del av mastergraden. Høgskolen har god kontakt med næringslivet og bruker dem i forhold til bacheloroppgavene. Det kan bli mer utfordrende og gjøre tilsvarende på master.

Det bør være noen spesifikke emner for programmet, men mye gjenbruk vil også være nødvendig.

Viktig at det blir lagt inne emner der studentene kan løse praktiske problemer.

Navnet på programmet ble diskutert, foreløpig har vi brukt energi eller energiomstilling, men det bør vurderes om energiteknologi er et mer dekkende navn.

Til neste gang:

* Vurdere aktuelle emner utover det som er satt opp i stigen (se egen opplastes fil på wiki-siden).
* Hva med geofag?
* Tenke gjennom mulige utvekslingsalternativer

**Innspill fra Peter Haugen (fra e-post)**

*Jeg vet ikke agendaen for morgendagen utover det som ble sagt på fellesmøtet. Men hvis dere skal diskutere 5 versus 3+2 eller betydning av siv.ing, håper jeg dere ikke konkluderer. Mine gode venner fra HiB vil sikkert det siste. Jeg skal være åpen, men inntil jeg hører gode argumenter, tenker jeg:*

1. *Vi må gjøre teknologi på en annen måte enn NTNU. For et universitet med store ambisjoner, er det ingen vits å bli en blek kopi av NTNU (For et regional profesjonsuniversitet som primært lytter til næringslivets behov i regionen, d.v.s. lytter til folk som vet hva de har og gjerne vil rekruttere mer av samme, kan konklusjonen bli en helt annnen.)*
2. *3 + 2 gir mulighet for å legge vår hovedinnsats på master. Det er en myte at vi ikke kan rekruttere gode bachelorer fra andre steder.*
3. *Ok at noen teknologimastere får mulighet til å legge inn det som krevs for siv.ing., men feil hvis siv.ing blir en viktig føring for hele programmet (se punkt 1)*

*Eli Neshavn Høie 26.11.14*