

Studentene ved mat-nat ønsker ikke at studiestyret ved MN-fakultetet kutter i studiekvaliteten for å spare penger.

Det er kritikkverdig at institutt for geovitenskap bruker det at det er en stor økning i ønsker om begrunnelser som argument for å redusere eksamenstilbudet på mat-nat. Studenten har jfr. §5-3 i universitets- og høyskoleloven (<http://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>) krav om å få begrunnelse på karakteren sin, og Realistutvalget ønsker heller å gjøre dette til normalen enn unntaket; begrunnelse for karakter burde komme automatisk.

Undervisning blir fremdeles i 2016 undergravd til fordel for forskning, og studentene ved mat-nat syntes det derfor er dumt at dette skal ytterligere forverres ved å redusere tilgjengeligheten av vurdering. Det å yte litt ekstra for at studentene skal lykkes klarer både de administrativt og vitenskapelige ansatte, til tross for at visse institutt har lite penger så er ikke kutt i studenttilbud veien å gå.

Når det kommer til at studentene uteblir fra ordinær undervisning i tiden rundt tidlig-eksamen, så gjelder det å gi de et tilbud som de ikke kan utebli fra; per dags dato er det alt for mange monologer og forelesninger som tilhører fortiden, hvis kvaliteten på undervisningen øker vil deltagelsen gjøre det samme. Studenter er dårlige på å møte opp i forelesninger de ikke føler de får noe ut av. Hvis det eventuelt skulle være tilfellet at undervisningen er av høy kvalitet og programstyret på institutt for geovitenskap er bekymret for studentenes læring kan de begynne med podcast og videoforelesninger som gjøres på flere andre fakultet, institutt og universitet (som Universitetet i Oslo). I tillegg vil argumentet om at studenter faller bort fra annen undervisning være irrelevant i perspektiv av en økning i gjennomgående vurdering igjennom hele semesteret. Hvis vurdering skal nedprioriteres fra fakultetet sin side fordi studentene prioriterer det fremfor undervisning i andre emner vil det føre til en større forekomst av emner med kun avsluttende eksamen, noe verken studentene eller ansatte ønsker (se økning i forekomst av gjennomgående vurdering på bakgrunn av bioCEED ved institutt for biologi f.eks)

Studentene lærer i introduksjonskursene i statistikk at korrelasjon ikke nødvendigvis betyr kausalitet, med dette i tankene viser vi til statistikken deres om kulturen å lenge før ordinær eksamen legge opp til å ta eksamen på nytt senere. Dere tror at en løsning vil være å begrense mulighet for å ta eksamen på nytt vil føre til at studentene investerer større innsats i faget allerede fra starten, vi tror ikke at dette vil være tilfellet. Mange studenter finner ut ila. semesteret at eksempelvis to av fagene er så arbeidskrevende at det siste må nedprioriteres; dette stammer fra en ukultur blant emneansvarlige hvor de ikke evner å dimensjonere emnene sine til 10sp. En ekstra sjanse tidlig neste semester reduserer både stress og frykten for å melde seg opp i tre tunge emner, og vil føre til økt trivsel og prestasjon hos studentene.

Frafall er et problem i høyere utdanning, og problemet med å forgjeves lage eksamen på nynorsk kan ikke løses ved å slutte å tilby tidligeksamen. Her kan eksempelvis påmeldingsskjemaer, spørreundersøkelser eller linkende være til hjelp for forelesere som føler de forgjeves lager eksamen på en målform som ikke brukes av de som møter opp.

Det å ha et tilbud om tidligere eksamen gjør at studenter som velger å ta studiepoeng utover normert studieprogresjon også har en mulighet til å redusere arbeidsbelastningen i eksamensperioden ved å gjennomføre noen eksamener midt i semesteret.

Studentene på mat-nat mener fakultetet må bli flinkere til å vektlegge fag og når vi etter hvert får en ny finansieringsmodell som gir penger per fullført grad er det positivt at studenter har mulighet til å ta tidlig eksamen. Det er også positivt at studenter forbedrer karakterer både for studenten selv og for fakultet. Hvis dette innebærer at de kommer inn på master vil fakultetet få enda mer penger slik at økonomiske motargumenter faller bort. Det er et godt tilbud til studenter og det er bra statistikken viser at de bruker det. Som nevnt tidligere er vi forståelsesfulle for at det koster penger, men det er ikke i studenttilbudet dere skal kutte når det blir mange utgifter. Tidligeeksamen fungerer som et fallnett skulle noe skje på eksamensdatoen eller 1. semesteret, og da snakker vi ikke om sykdom og andre elementer som fanges opp av regelverket; studenter har dårlige dager, dårlige uker og andre faktorer som spiller inn. Det er alt for mange emner som kun har en vurdering, og "dårlig dag på eksamen" vil ikke etter forslaget fra geo kvalifisere for et nytt forsøk. Det vil i tillegg føre til at studentene vil få mindre frihet til å fokusere på verv og andre aktiviteter som er med på å bygge både deres profesjonelle og sosiale CV med kunnskap de ikke får fra emner. Realistutvalget og studentene på mat-nat ønsker etter argumentasjonen i dette dokumentet å komme med et klart nei til forslaget om å avslutte bruken av tidlige eksamen på mat-nat.

K. Roymond Olsen
Leder
Realistutvalget
26.03.2016

HØRINGSSVAR TIL STUDIESTYRET FRA STUDENTENE VED MOLEKYLÆRBIOLOGISK INSTITUTT

Som studentrepresentanter i programstyret ved molekylærbiologisk institutt fremmer vi her at studentene ved MBI ikke ønsker at forslaget fra GEO om å endre reglene for tidligeeksamen godkjennes.

Vi stiller oss bak høringssvaret til Realistutvalget men ønsker også å fremme våre egne argumenter. Spesielt da frafall av studenter ved dette instituttet er stort, spesielt på bachelornivå, mener vi at å fjerne muligheten til å ta tidligeeksamen kan øke et allerede stort press om å prestere og kan føre til økt stress blant studentene og føre til et enda større frafall. Den ekstra sjansen tidlig neste semester vil ikke bare være med på å redusere stress, men vil også føre til at studenter melder seg opp i fag de virkelig ønsker, selv om de kan være tunge. Reduksjon av stress og press vil også føre til økt trivsel blant studentene.

Et av de store satsingsområdene for universitetet i Bergen og dette fakultetet er å gi flest mulig studenter muligheten til å reise på utveksling. La meg komme med et eksempel: *Anne er i sitt 4. semester og tar 3 tunge fag hvor det ene må nedprioriteres for å lykkes i de to andre. Hun ender opp med en D på eksamen og kunne tenkt seg til å forbedre denne for å komme inn på masteren hun ønsker. Dersom forslaget til GEO går gjennom vil ikke Anne kunne ta opp faget før ett år senere, det semesteret det er lagt opp for studentene ved molekylærbiologisk institutt å reise på utveksling (6. semester). Da sitter Anne igjen å må velge mellom å må droppe å dra på utveksling eller, hvis hun velger å dra på utveksling, må bruke et år ekstra på å forbedre karakteren sin for å komme inn på masteren hun ønsker.* Dette føler vi strider mot fakultetets og universitetets ønsker om både å gi mulighet for å reise på utveksling, men også å fullføre studiet på normert tid.

Med dette ønsker studentene ved molekylærbiologisk institutt å komme med et klart nei til forslaget om å fjerne muligheten for tidligeeksamen ved matematisk og naturvitenskapelig fakultet.

Marita Torrissen Mårli og Martha Haugstøyl
Programstyrerepresentanter
Heliks

Vedlegg til sak 2010/3834. Svar og kommentarer fra studentrepresentant i Programstyret for Matematisk institutt (OBS! Dette er ikke vedtatt/flertall for i hele Programstyret)

1) Tallene som er representert forteller ikke noe om hvor mange som var påmeldt til ordinær eksamen, hvor mange av dem som tok "tidligeeksamen" møtte opp på ordinær eksamen og hvor mange som baserte seg på å ta det opp senere. Selv om det er en økning på 147% påmeldte til tidligeeksamen fra 2011 til 2015, hvor stor var økningen på antallet studenter i de samme fagene? Har opptakskravene gått ned? Tilbys tidligeeksamen til flere enn de som faktisk er ute av stand til å ta ordinær eksamen (legeattest)? Slike ting er jo åpenbart vesentlige, men det sies ikke noe om disse tingene i begrunnelsen. Derfor mener jeg at dette argumentet ikke holder.

2) Økning i ønsker i begrunnelser: Begrunnelse bør være mer en regel enn et unntak, selv om det koster mer. Det gjør det også lettere å forstå hvorfor man har fått karakteren man har fått, i en del tilfeller føles karakteren litt tilfeldig gitt. Denne delen kan også gjøres lettere fra eksamensansvarlig sin side, f.eks. ved å ordne spørsmålene etter kategori og oppgi hvor mange poeng riktig svar vil gi, og evt. oppgi hvor mange minuspoeng som vil gis ved fullstendig gale svar dersom slik gjøres (f.eks. ved avkrysningsprøver).

3) Økning i antall klager: Henger klart sammen med økning i antall påmeldte til eksamen. Tallene som er gitt her, er heller ikke kun for tidligeeksamen, men også for ordinær eksamen. Det er trolig at de fleste som har klaget på tidligeeksamen og samtidig har møtt opp på ordinær eksamen, også har klaget etter ordinær eksamen. Samme argument kan holde for ønske om begrunnelse. Og holder dette argumentet for å fjerne tidligeeksamen?

4) Større utgifter for instituttene og ekstraarbeid for forskerne: Det er klart at slikt er en ulempe, men da kommer noen spørsmål til ettertanke: HVA er det de fleste gjør det dårlig på, og er begrunnelse noe som kan redusere antall klager? Det er lettere å klage når man bare har fått en karakter uten å få vite hvorfor man har fått den. Å gi begrunnelsen ut fra definisjonen av karakterene som gitt på http://www.uhr.no/utdanning/karakterpanel_1 vil ikke redusere antall klager, siden slik begrunnelse lettere kan ses på som en lite håndfast begrunnelse.

5) Det hevdes at det er blitt en "kultur" blant studentene å basere seg på å hoppe over ordinær eksamen og ta tidligeeksamen. Samtidig vil det medføre at disse studentene da vil være borte fra ordinær undervisning nært eksamenstiden for tidligeeksamen. Men er det ikke egentlig "bra", siden det da fungerer som en straff for dem som baserer seg på å ta tidligeeksamen fremfor ordinær eksamen?

6) At mange har meldt seg opp til eksamen innen fristen og meldt seg av rett før fristen, bør ikke gi tilbud om tidligeeksamen i påfølgende semester. De som velger å ta eksamen i påfølgende semester, kan fint gjøre det, men da har de kun seg selv å takke hvis det blir for mange fag for dem. Jeg ser heller ikke på det som noe problem om man må lage eksamen på flere målformer, til tross for at det er en del av dem som ikke møter opp. Man kan f.eks. gi ut et elektronisk påmeldingsskjema der man bekrefter at man skal ta eksamen i faget, og hvilken målform man vil ha, og de som ikke leverer dette skjemaet får ikke ta eksamen. Da får også eksamensansvarlig oversikt over hvor mange av de forskjellige målformene som må trykkes. Da unngår vi også problemet som dukket opp i MAT220 i fjor vår, da hele gruppen ville ha oppgavene på engelsk (etter anbefaling), grunnet at det var mange begreper som var på engelsk og ulike på norsk. Det gav litt panikk blant de eksamensansvarlige, med resultat i at de måtte finne ut hvem som kunne ta den på norsk...

7) Det bør ikke ses på som et problem at folk tar eksamen i samme fag flere ganger. Det er jo derfor vi har 3-gangersregelen! I tilfeller med de som melder seg opp, men ikke møter, bruker de jo fortsatt et forsøk dersom de ikke har legeattest som forteller at de ikke kunne møte opp av medisinske årsaker eller lignende årsaker som regnes som gyldig fravær. Det vil vel kanskje også redusere sjansen for å få innvilget søknad om evt. 4. forsøk i faget, noe foreleser kan opplyse om i de(n) første forelesningen(e) og på Mitt UiB. Klasseledere kan også fortelle om disse tingene til de som er i klasseopptak.

8) Generelt kan vel de fleste problemene med tidligeeksamen, slik de fremstilles, løses med en holdningskampanje blant studentene. Hvis alle fag må tas sent på semesteret, risikerer man (spesielt i store fag, f.eks. MAT101 og MAT111) at folk klager på for mange eksamener på for kort tidsrom...

9) Når det gjelder masteropptak og problemet der, ser jeg ikke bort fra at mange av de som ikke kommer inn på første forsøk er de samme som liker å benytte seg av tidligeeksamen. Men jeg tror også at det hjelper å bli bedre å gi ut informasjon om krav til masteropptak tidlig og gjerne ha et sted hvor folk finner det enkelt.

10) I fag med feltkurs eller lignende (kaller faget X), som også bygger på et annet fag Y, kan det legges opp slik at feltaktivitetene ikke begynner før etter tidligeeksamen og klagefristen er gått ut. Da kan man kreve at man har bestått Y for å kunne delta i de obligatoriske aktivitetene til X. I praksis vil det si at bestått Y er et krav for å kunne delta på feltaktivitetene i X. Dersom det ikke kan legges slike krav for obligatoriske aktiviteter, kan det uansett legges som obligatorisk for å kunne ta eksamen, selv om førstnevnte tilfelle er mer økonomisk ettersom de som ikke har bestått Y da ikke kan delta i feltaktivitetene i X.

Mitt forslag: Nei til fjerning av tilbudet om tidligeksamen. Avslå forslaget om fjerning av tidligeksamen.

Mvh
Kim-Erling Bolstad-Larsen
Studentrepresentant i Programstyret for Matematisk institutt